



El futuro de Europa: perspectivas de las propuestas del Parlamento Europeo y del Libro Blanco de la Comisión Europea

Comisión interparlamentaria sobre el futuro de Europa

Bruselas, 11 de octubre de 2017

El día 11 de octubre de 2017 se celebró, bajo la dirección de la Comisión de Asuntos Constitucionales del Parlamento Europeo, la Comisión interparlamentaria sobre el futuro de Europa. Esta sesión estuvo dirigida a la presentación y valoración de los diferentes documentos de reflexión acerca del futuro del proyecto europeo presentados por la Comisión Europea en los últimos meses y al proceso de reflexión que iniciara Jean-Claude Juncker, Presidente de la Comisión Europea, con la presentación en marzo de 2017 del Libro Blanco sobre el Futuro de la Unión Europea¹ (en adelante "UE"). Se centró especialmente en los aspectos de la profundización y democratización de la Unión Económica y Monetaria.

En esta sesión interparlamentaria participaron los representantes de los parlamentos nacionales, así como miembros del Parlamento europeo.

En primer lugar, la presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales (AFCO), **Danuta Hübner**, realizó una intervención introductoria.

Agradeció que al menos dieciséis Estados miembros hubieran enviado contribuciones al debate que tendría lugar. Agradeció también la presencia de **Matti Maasikas**, representante especial de Estonia ante las instituciones de la UE, así como la del Vicepresidente de la Comisión Europea y Comisario europeo del Euro y de Diálogo Social, **Valdis Dombrovskis**.

¹https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/libro_blanco_sobre_el_futuro_de_europa_es.pdf



La presidenta de la Comisión AFCO señaló que es vital la participación tanto local como nacional, ya que es la ciudadanía la que mejor situada está para conocer la realidad y ser así “los mensajeros de Europa”. Por su parte, la misión común de todos los Estados miembros es hacer de portavoz, que la voz de los ciudadanos se escuche en un momento tan importante como este, en el que es esencial decir adónde vamos. Se lamentó de que el futuro sería con 27 Estados tras el Brexit.

La Comisión AFCO lanzó este proceso de meditación sobre el futuro de Europa poco después de las elecciones 2014, tras las varias crisis que ha afrontado durante estos años la UE. Como resultado de dicho proceso de reflexión tenemos varios informes. Esta estrategia se dividió en dos fases diferentes, la primera fase planteando los objetivos a corto, medio plazo, y la segunda, en aquello que podría mejorarse pero que implica la reforma de los Tratados, la propuesta de reforma.

Esto estaría representado en la primera fase por el Informe de Mercedes Bresso y de Elmar Brök² acerca de la mejora del funcionamiento de la UE aprovechando el potencial del Tratado de Lisboa, y en la segunda fase, por el Informe presentado por Guy Verhofstad³ sobre posibles modificaciones y ajustes de la actual configuración institucional de la UE. Estos Informes fueron aprobados como Resoluciones del Parlamento en el mes de febrero de este año.

Además, mencionó la presidenta Hübner, la Comisión Europea presentó también el Libro Blanco sobre el futuro de Europa, con cinco escenarios distintos para el año 2025 además de los documentos de reflexión específicos. Finalmente el presidente Jean-Claude Juncker, durante su Discurso sobre el Estado de la Unión, expuso su escenario seis, que se basa, a su entender, en la

²<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2017-0049+0+DOC+XML+V0//ES>

³<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2017-0048+0+DOC+XML+V0//ES>



Declaración de Roma del pasado 25 de marzo, con el compromiso de construir juntos el futuro de la UE.

Asimismo, se refirió a la iniciativa mencionada por Juncker en su discurso de realizar diálogos ciudadanos para acercar el debate acerca del futuro de Europa a la ciudadanía. Consideró que para el fin de la presidencia rumana del Consejo, se deberían promover estos diálogos a nivel nacional y local. Las primeras declaraciones a favor de una mayor integración han venido de países como Italia, Alemania, Francia y Luxemburgo en una Declaración⁴ por una mayor integración, que posteriormente ha sido firmada por otros 14 parlamentos. Otras cámaras nacionales han transmitido al presidente del consejo como Rumania y Chequia secundar dicha posición.

En segundo lugar, intervino el representante especial de Estonia ante las instituciones de la UE, **Matti Maasikas**.

La Presidencia estonia es consciente de que estos son años difíciles para Europa y su proyecto, en el que se están sacudiendo los cimientos de la convivencia en Europa, por la incertidumbre política y las turbulencias vividas. Considera que nos encontramos al inicio de la recuperación, especialmente de la confianza de la ciudadanía europea, gracias a la cual la UE no ha decaído.

Confesó que a título personal estaba convencido, en los momento más duros de estas crisis sucesivas, por ejemplo durante los años 2011 y 2012, de que la UE sobreviviría. En aquellos años, todo tipo de comentaristas, especialmente los más sofisticados sostuvieron, en diferentes foros, que la zona euro no podría continuar, y que la estructura institucional de la UE así como la coordinación económica no bastaban. En su opinión, estos comentaristas subestimaron la capacidad de la UE.

⁴http://www.camera.it/application/xmanager/projects/leg17/attachments/shadow_mostra/altro_file_pdfs/000/024/057/Rome_Conference_on_Europe_Declaration_EN.pdf



A su entender nos encontramos en un momento propicio en el que las circunstancias y perspectivas “desde el estallido de la primavera europea”. En su opinión es de agradecer la actitud y las propuestas tanto de la Comisión como del Parlamento Europeo. Todas las propuestas de futuro (los informes de Mercedes Bresso, Elmar Brök o Guy Verhofstad, así como el Libro Blanco sobre el Futuro de Europa presentado por la Comisión) son importantes contribuciones, que nos proporcionan ideas para la reflexión. Todos ellos ofrecen visiones ambiciosas y valientes de cómo la UE podría ofrecer mayor participación ciudadana. En su opinión, este debate debe ser tomado muy en serio, y debe trasladarse al nivel nacional para desencadenar un verdadero debate sobre el fondo.

En concreto, Maasikas considera que todas las ideas dirigidas a mejorar la legitimidad democrática de la UE son bienvenidas, y que el evento de AFCO se produce en un buen momento para favorecer que todos los Estados miembros puedan sumarse al debate, dado que los últimos años nos han enseñado lecciones muy amargas. Se refirió a algunas de ellas.

Entre otras cosas, expresó su desacuerdo con el fácil recurso de culpar a la UE de todos los males en el nivel nacional. Por el contrario sostuvo que hay que reconocer y conocer la responsabilidad de los parlamentos nacionales a la hora de aplicar las políticas europeas, y que son igualmente responsables que las instituciones europeas. Además consideró que es necesario que los parlamentos nacionales sean valientes a la hora de reconocer su responsabilidad respecto a la política europea y que ello debe hacerse en clave positiva, publicitando casos positivos.

Por otro lado, refirió los altos costes de la inexistencia de la UE, por ejemplo los costes que está implicando la reintroducción de los controles internos en la zona Schengen.



Además, consideró que son muy necesarias iniciativas que nos unan como la Europa Social por la que la Presidencia estonia apostará.

En cuanto a los diferentes escenarios contemplados en este proceso de reflexión sobre el futuro, se posicionó en contra de la posibilidad de una Europa a dos velocidades, ya que cualquier cooperación mayor o menor debe tener un carácter abierto e integrador. Sin embargo, la opción de las diferentes velocidades se ha presentado como algo excluyente, y en su opinión esta no debería ser la opción a elegir ya que supondría dejar a algunos atrás. En su opinión, hay que centrarse en los resultados de estar unidos, en los planes de futuro que se han propuesto, especialmente desde el Brexit, como la Hoja de Ruta de Bratislava, donde se encuentran las preocupaciones más importantes de la ciudadanía europea. Posteriormente en otras ocasiones como la cumbre de Malta, Bruselas o Roma, en el aniversario de los Tratados, hay que tener una visión más clara de cómo debemos seguir adelante en los próximos años. Considera que son clave las Declaraciones de Bratislava y Roma para el futuro de la UE.

Para terminar sostuvo que la reforma de las instituciones de la UE debe proporcionar resultados palpables y concretos. Se refirió a la Agenda de Líderes del Presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, que se centra en tres principios clave: 1) el mantenimiento de la unidad de la UE, 2) proporcionar soluciones reales a problemas reales y 3) velar porque la UE avance. En su opinión la UE debe utilizar “toda la caja de herramientas a su disposición” para realizar los cambios que sean necesarios para servir los intereses de la ciudadanía y acercarlos a la UE, no disuadirlos o alejarlos de la UE.

Por último, concluyó diciendo que queda mucho trabajo por hacer, que es necesario un compromiso, una dedicación y eficacia en una acción coordinada de todas las partes implicadas y de las instituciones, favoreciendo una intervención dinámica de, no sólo el Parlamento europeo sino también de los parlamentos nacionales, de los cuales subrayó su potencial.



En tercer lugar, intervino **Valdis Dombrovskis**, Vicepresidente de la Comisión Europea y Comisario europeo del Euro y de Diálogo Social.

En primer lugar, sostuvo que es importante tener este debate interparlamentario en el seno de la Comisión de Asuntos Constitucionales del Parlamento europeo, ya que hay que tomar decisiones clave sobre el futuro, y la Comisión valora muy positivamente este intercambio de puntos de vista entre parlamentos, que están trabajando para ser más eficaces y para rendir cuentas democráticamente también de los éxitos.

En segundo lugar, señaló que son muy importantes los dos Informes de la Comisión AFCO aprobados en Febrero por el pleno del Parlamento europeo, y suscitan un debate necesario también a nivel nacional. En particular, la integración económica y una mayor profundización en este aspecto es un tema cada vez más recurrente, que también ha sido planteado por la Comisión en el Documento de Reflexión sobre la Unión Económica y Monetaria⁵ (en adelante “UEM”).

A continuación realizó una presentación de dicho documento de reflexión acompañado por diferentes comentarios al respecto de las propuestas planteadas también en los Informes de la Comisión AFCO.

En su opinión es muy importante reforzar la UEM, no sólo para los Estados miembros que forman parte de ella, ya que beneficiaría a todos. Es necesario, a su entender, que el proceso de reforma de la UEM sea transparente y abierto.

Enumeró una serie de puntos a tener en cuenta en esta reflexión sobre la UEM.

Para una mejora de la situación económica es necesaria una convergencia tanto en el ámbito económico como en el social. Es necesario que los beneficios de la

⁵ https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/reflection-paper-emu_es.pdf



incipiente recuperación económica lleguen a toda la ciudadanía europea por igual. Es necesario no sólo para favorecer criterios de convergencia sino también para preparar a nuestra economía europea para que pueda resistir crisis futuras. En su opinión hay margen para explorar las opciones que ofrece el Semestre Europeo así como el propio presupuesto de la UE. De hecho podrían incluirse dentro del presupuesto funciones directamente relacionadas con la convergencia económica, la asistencia estructural o la estabilización fiscal. Se presentan tres opciones:

- La primera es la de proteger las inversiones públicas, ya que son lo que primero ha sido recortado a nivel nacional, a través de un instrumento financiero para que se puedan mantener los gastos de inversión nacionales ante choques macroeconómicos.
- Un programa de reaseguro.
- Un instrumento pre-adhesión antes de adherirse a la Zona Euro.

Los detalles de todos estos elementos deben trabajarse y se presentará un nuevo paquete el 6 de diciembre.

Por otro lado, sostuvo que es requisito para lograr la estabilización financiera un esfuerzo por aplicar adecuadamente los instrumentos del Fondo Único de Resolución; desarrollar una estrategia para los créditos no rentables; acelerar el paquete de reducción de riesgos así como un programa europeo de seguros.

Además, señaló que es necesario completar la unión bancaria, siguiendo lo ya propuesto en Noviembre de 2015⁶.

A su parecer es evidente que para consolidar la estabilidad y el crecimiento “habrá que seguir hasta completar lo que hemos comenzado”: la UEM, el mercado de capitales completo y avanzar en paralelo hacia una reducción de los riesgos de forma coherente

⁶ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6152_es.htm#_ftnref1



En tercer lugar, se refirió a otro aspecto fundamental de las propuestas de la Comisión recogidas en el citado documento de reflexión sobre la UEM: la gobernanza de la zona Euro. Se debe incrementar la rendición de cuentas democrática de los Estados miembros parte de la Eurozona, y aquellos acuerdos y normas suscritos fuera del marco legal de la UE (tales como el Mecanismo Europeo de Estabilidad [MEDE] o el Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza, conocido más comúnmente por “*Fiscal Compact*”) deben introducirse en el marco legal de la Unión, y debe incrementarse la supervisión democrática, especialmente otorgar la importancia que se merece a la legitimidad del Parlamento Europeo.

Por último, se refirió a las reformas a largo plazo, con vistas al año 2025 que el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, propuso en el Discurso del Estado de la Unión de septiembre de 2017: un Ministro europeo de Economía y Finanzas. Precisó que la Comisión publicará en diciembre un programa más elaborado que desarrolle las propuestas ya realizadas. Finalizó diciendo que *“el euro ha logrado cosas importantes, la crisis nos ha revelado sus deficiencias, y no todos sus fallos se han afrontado, por lo que no hay que esperar a la próxima crisis, hay que actuar ahora. El contexto económico exige actuar, nos ofrece progresar, y esperamos contar con su apoyo y sus ideas”*.

A continuación intervinieron diferentes parlamentarios tanto europeos como nacionales expresando su parecer sobre las propuestas planteadas tanto por la Comisión como por la Presidencia estonia del Consejo.

Entre dichas intervenciones es de destacar la de la ponente de uno de los Informes, **Mercedes Bresso**. En concreto se refirió a dos puntos específicos de la propuesta de la Comisión. Comenzó afirmando que comparte la visión ambiciosa de Juncker.



Acerca de la democratización de la toma de decisiones en la zona euro, aseguró que es necesario una mayor y mejor participación tanto del Parlamento europeo como de los parlamentos nacionales. Reconoció que es cierto que para ciertos aspectos será necesaria una reforma de los Tratados, pero que sin embargo actualmente es posible una implicación más importante tanto del Parlamento europeo como de los nacionales.

En segundo lugar, se refirió a la convergencia económica subrayó la necesidad de que desarrolle el Pilar Europeo de los Derechos Sociales, y que es necesario que se repatrien a Derecho europeo tanto el MEDE como el “*Fiscal Compact*”.

Una representante de la **Asamblea nacional francesa**, Liliana Tanguy, se mostró favorable a la mejora del diálogo entre los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo. Al mismo tiempo, se preguntaba qué instrumentos serían puestos a disposición de ambos parlamentos para entablar el diálogo y cómo se iba a asegurar que ese diálogo tenía lugar.

Desde el **senado de Polonia** manifestaron su desacuerdo, evocaron los principios de subsidiariedad y proporcionalidad, y apuntaron a los errores cometidos por la UE en la gestión de la crisis del euro, de cuya mala gestión es ejemplo, dijo, la salida del Reino Unido de la UE.

Por su parte, el representante del **parlamento griego** sostuvo que consideraba insuficientes las medidas propuestas y consideró que la mejor vía para mejorar en términos económicos es el presupuesto de la UE. Terminó diciendo que hay países de la UE que están siendo sometidos a una férrea disciplina que al mismo tiempo necesitan de generosidad y de solidaridad.

La representante del **parlamento rumano** se mostraron contrarios a la opción de la Europa a dos velocidades, porque si no acabarían creando distintos niveles de decisión, y que sin embargo se debe avanzar por la solidaridad y la



cooperación en ámbitos clave donde todos puedan participar una vez que se hayan cumplido los criterios de convergencia.

Expresó su opinión personal un **parlamentario lituano**, quien propuso realizar una diferenciación clara de los objetivos y problemas a corto y a largo plazo. Se muestra favorable a la formulación de las reformas de la Eurozona y del Pilar Europeo de Derechos Sociales, que a su parecer, son dos caras de la misma moneda, ya que no va a haber convergencia económica mientras no haya convergencia social.

Asimismo expresó su opinión personal un **parlamentario finlandés**, diciendo que las medidas de austeridad no han sido del agrado de la población y que están a favor de la deuda estatal, al mismo tiempo que en lo referente a la profundización en la UEM sostiene que hay que tener en cuenta las especificidades de cada país y realizar reformas estructurales para asegurar la competitividad. Hay que tomar medidas para asegurar que los Estados miembros velen por políticas económicas viables y con sus especificidades que deben ser reforzadas por la UEM. Se muestra favorable a la reforma del UEM pero invita a no olvidar que la supervivencia de la zona euro se logró a expensas de los miembros más débiles de la Eurozona, mientras los bancos “se fueron de rositas”. La ciudadanía ha debido aceptar recortes y reformas mientras los bancos no han debido afrontar las consecuencias de la crisis y esto, sostiene, ha sido posible gracias a los fallos de la UEM. Es necesario, a su entender, primero reglamento y luego que aquellos que han abusado del sistema se les exija su responsabilidad. No es posible que la UE permita esto.

Por último, el europarlamentario socialista **Jo Leinen**, que sostuvo que la UE esta sub-financiada y que se debería incrementar para poder afrontar los retos que plantean la seguridad y de la inmigración.

